阿毗達磨俱舍釋論卷第十一　守　動

婆藪盤豆造
陳天竺三藏真諦譯

中分別業品之三

分別說無教已偈曰復一切與教正作與中應釋曰一切人於護不護及中住乃至造有教業未竟是時中與現世有教相應偈曰剎那後與過至捨釋曰從初剎那後乃至捨與過去有教相應偈曰非未應釋曰无人與未來有教相應偈曰與有覆无覆過去不相應釋曰若有教或有覆或無覆與過去不相應未來亦尒若法勢力弱至得亦弱不得相續此勢力弱何法所作心所作若尒心所作有覆無記勿勢力弱是義不然身口業昧鈍故依他成故心則不尒此无覆有教亦由弱力故意所起是故其力最弱於前已說有人住於不護何法名不護偈曰不護及惡行惡戒或業道釋曰如此等是不護衆名此中不能禁制惡中身口故名不護聡慧人所訶故得非可愛果報故故名惡行善戒對治故故名惡戒身口所造故名

釋曰如此等是不護衆名此中不能
禁制惡中身口故名不護聡慧人所
訶故得非可愛果報故名惡行善
戒對治故故名惡戒身口所造故名
業根本所攝故名業道有人與有教
相應不與无教相應此義有四句此
中偈曰但與教相應中住下心作釋
曰若故意弱或作善或作惡此人住
於非護非不護但與有教相應不與
無教相應何況作无記除有攝福德
業處及業道偈曰捨未生有教餘無
教聖人釋曰但與无教相應不與有
教相應者若聖人已易生若未作身
口業或已捨身口業與二相應者若
人住波羅提木叉護起身口業或住
非護非非護由取上品故意或作善
或作惡與二不相應者除前三句說
住護不護及中人安立至得有教无
教義已云何能得此護偈曰定生由
定地得釋曰是時若得有流定地心
或根本定或近分定是時即得定生
護以一時俱起故偈曰由聖依此無
流釋曰若得此定地无流所依即得
无流護此中有六定地或皆無流說
四定非至中間此義後當說偈曰波
木叉由手令他等釋曰波羅提木叉

无流護此中有六定地或皆無流謂
四定非至中間此義後當説偈曰波
木叉由手令他等釋曰波羅提木叉
護者由令他方得若他令彼彼亦令
他此或從大衆得或從一人得從大
衆得者謂比丘比丘尼式叉摩那護
從一人得者謂所餘諸護有毗那耶
毗婆沙師説受大戒有十種為攝此
故説等何者為十一由自然得大戒
如佛婆伽婆及獨覺二由入正定聚
得大戒如憍陳如等五比丘得苦法
智忍時三由呼善来比丘得大戒如
耶舍等四由信受大師得大戒如摩
訶迦葉五由答問難得大戒如須陀
夷六由信受八尊法得大戒如大瞿
曇弥七由遣使得大戒如達摩陳那
比丘尼八由能持毗那耶為第五於
邊地國得大戒九由十部於中國得
大戒十由三説三歸得大戒如六十
賢部共集受戒是諸人波羅提木叉
護非定隨有教此波羅提木叉護若
欲受衆時應受得曰隨有命善受正
護戒曰夜釋曰七部所持波羅提木
叉護隨有命應受優波婆娑護一日
一夜受時決定如此護時邊有二種
謂壽命邊日夜邊於日夜重説故成

又護隨有命應受優波婆娑護一日
一夜受時決定如此護時邊有二種
謂壽命邊日夜邊於日夜重說故成
半月護何法名時此名顯有為法義
於四洲是光位說名日闇位說名夜
此義可然謂從命終後雖復有受護
不得生依止非同分故由此依止於
中不能起加行故不能令憶本行故
若人一日一夜後或五日或十日受
優波婆娑護於多優波婆娑護生中
何法能遮應有法能遮由如來於經
中說優波婆娑護但一日一夜此義
令應思為如來見一日一夜後優波
婆娑護不得生故但說優波婆娑護
一日一夜為為安立難調伏根衆生
正受優波婆娑護止於一日一夜中
如此事云何可思度此時護得生與
何道理相違此事後不曾見如來為
一人說故毗婆沙師非如來所說則
不敢說不護決定時云何偈曰無日
夜不護釋曰由此人樂一期作惡業
是故不護生不得止一日一夜不如
優波婆娑護何以故如彼執偈曰由
於受如此釋曰無人受不護如受優
波婆娑護願我一日一夜中受持不
護由此業是聰慧人所訶若尒亦无

於受如此釋曰無人受不護如受優
波婆娑護願我一日一夜中受持不

護由此業是聰慧人所訶若尒亦无
如此受持願我一期中受持不護是
故勿一期得不護雖不受持如此由
一向違善故意作此惡事故得不護
不由暫覺時違善故意得是故皆得一
生不護優波婆娑護雖心不一向由
求受故意力是故一日一夜得隨所
求故若有人求得不護暫覺時受不護
必得不護此義非所曾見故不可立
如此經部師說如護无教非有實物
不護亦尒非有實物此不護以求惡
事如意為體共隨續事因此若人雖
起善心猶說有不護以不棄捨此故
復次此優波婆娑護若人欲一日一
夜受受法云何偈曰晨朝從他受下
坐隨後說布薩護具分離莊飾晝夜
釋曰晨朝者謂日初出時此護時最
促唯一日一夜故若人先已作永受
意謂我恒於第八日等時必應受優
波婆娑護若食已亦得受亦應從他
受不得自受由此觀他故若有犯因
緣為不犯故下坐者或蹲或跪下心
合掌除病時若人无恭敬心諸善護

則不生隨施戒人語後說勿前勿俱
若尒可說從他受若不尒受施皆不
成若受必須具分受不可減分離莊
飾者離非舊莊餝何以故若常所用
莊飾不生極醉乱心如親莊餝若受
必須盡一日夜至明旦若不如此法
受但生善行不得優波婆娑護此善
行能感可愛果報若執如此行獵行
邪淫人於夜於日受優波婆娑護必
有果報不違道理優波婆娑者何義
由此護此人近阿羅漢邊住由隨學
阿羅漢法故又近隨有命護邊住故
或說名布沙他生長單薄善根衆生
復淨善根故名布沙他如偈言
由此能長養　自他淨善心　故佛如來說
此名布沙他
云何受此護必須具八分由此義偈
曰戒分無放逸分修分次第前四一
後三釋曰前四名戒分從離煞生乃
至離妄語此四離性罪故次一名不放
逸分謂離飲酒若人善受具戒由飲
酒醉乱能擾動諸學處海由放逸故
後三名修分乃至離非時食能隨助

厭離心為功德故若不受无放逸分
及修分有何過失偈曰由此失念酔
釋曰若人飮酒即忘失是事非事念
若人受用高勝臥處及儛歌音樂等
心酔乱即生於此二中隨用一處破
戒不遠若人依時食由離先所習非
時食憶持優波婆娑護即起厭離心
亦生若無第八此二則不有有餘人
說唯離非時食於此八中說名優波
婆娑所餘八為此分開觀聽儛歌者
香花等分為二若執如此則為經所
違經云由離非時食是第八分我今
隨學隨行諸聖阿羅漢若尒何別法
名優波婆娑以此八為分是聚處隨
一一法說名分譬如車分及四分軍
五分散應知八分優波婆娑亦尒毗
婆沙師說離非時食是優波婆娑亦
是優波婆娑分譬如正見是聖道亦
是聖道分擇法覺分是覺亦是覺分
三摩提是定亦是定分宿舊諸師說
不可立正見等為彼分若前生正見
等於後生成分初刹那生聖道不應
成八分為唯優婆塞有優波婆娑護

為餘人亦有亦有偈曰餘人有布薩

等於後生成分初刹那生聖道不應
成八分為唯優婆塞有優波婆娑護
阿毗達磨俱舍釋論卷第八 [illegible] 動
為餘人亦有亦有偈曰餘人有布薩
若无三歸無釋曰若人非優婆塞於
一日夜中歸依佛法僧已後受優波
婆娑護此人則得此護異此則不得
除不知經中說佛言摩訶那摩若人
在家白衣丈夫與男根相應歸依佛
歸依法歸依僧亦說此言願大德憶
持我今是優婆塞摩訶那摩唯由此
量此人成優婆塞為由受三歸即成
優婆塞為不尒外國諸師說非罽賓
國師說離五戒則不成優婆塞若尒
經中說云何此中无相違由此言五
戒發故是故偈曰由稱優婆塞護釋
曰由信受自稱名是優婆塞此人則
發優婆塞護是時信受已自稱言大
德憶持我是優婆塞從今時隨有命
我離命離奪命等事由除中間語故
但言離命已得戒人為令識可持非
可持故後為說戒偈曰說如比丘護
釋曰已得具戒更令受學處沙弥亦
尒為令識戒相從此從彼汝今應護
優婆塞亦尒離五護无別優婆塞偈
曰一切苦有護一處等云何釋曰若
阿毗達磨俱舍釋論卷第八 [illegible]
一切優婆塞皆住優婆塞護云何佛

優婆塞亦尒離五護无別優婆塞偈
曰一切苦有護一處等云何釋曰若
一切優婆塞皆住優婆塞護云何佛
婆伽婆說四種優婆塞一持一處二
持處三持多處四持具處偈曰能持
故說尒釋曰若人能持隨所應持於
中說此人為能持故說一切優婆塞
本有護今此執違經起云何違經由
信受稱言即得五護謂彼說離命此
言云何違經經言不尒經言云何如
摩訶郍摩經說於中是明優婆塞相
於餘處則无是處說如此文隨有命
至於命我今專信願尊憶持於此文
中見四諦人顯示見知種類由壽命
信受正法若為救壽命我亦无義更
捨正法此文不為顯優婆塞相如汝
所說文句謂為離命於餘處非所曾
見何人能從此不明了文持一處等
文若依破戒人說此文句於中間亦
不相應何況荅何以故何人已解優
婆塞護不解如此若人不破此戒是
人持此戒若人不識優婆塞護量依
能持如此護量人故問此問則應理
問言世尊幾量為優婆塞持一處乃
至幾量為優婆塞持具處毗婆沙師
說若離護亦成優婆塞若不具受護

問言世尊衆量為優婆塞持一處乃
至衆量為優婆塞持具處毗婆沙師
說若離護亦成優婆塞若不具受護
亦應成比丘及沙弥猶如優婆塞優
婆塞等護分量決定云何隨大師分
別所立分別決判立優婆塞等異汝
亦應許由隨大師分別所立何以故
若未有護如世尊安立優婆塞安立
沙弥比丘則不如此罽賓國師不許
此義一切護偈曰下中上如意釋曰
八部所持護有下中上品云何得成
由求受故意有差別若作如此執阿
羅漢波羅提木叉護應㝡下劣凡夫
應㝡上品若唯受護不受三歸得成
優婆塞不不得除无知若人歸依佛
法僧此人歸依何法偈曰能成佛僧
法无學及二種歸依及涅槃歸依佛
法僧釋曰若人歸依佛必歸依能成
佛无學諸法何者能成法由彼法勝
故此身說為佛或由得彼法於一切
覺中有勝能故說此人為佛此法何
相盡智等共伴類色身前後无差別
故若歸依佛為歸依一佛為歸依一
切佛若依道理歸依一切佛道相不
異故若人歸依僧此人即歸依能成
僧有學無學諸法由得彼法八道果

切佛若依道理歸依一切佛道相不
異故若人歸依僧此人即歸依能成
僧有學無學諸法由得彼法八道果
人成僧不可破故若歸依僧為歸依
一僧為歸依一切僧若依道理歸依
一切僧道相不異故經中說於未來
世中當有名僧此人亦歸依此僧此
言為顯現在僧寶最勝功德若人歸
依法此人即歸依涅槃所謂擇滅自
他相續中惑及苦寂靜為一相故若
定以無學法為佛云何於如來邊起
惡心出佛身血得无間業由損害依
止故彼法亦被損害毗婆沙師說如
此阿毗達磨藏不說如此唯無學法
是名佛說云何成佛諸法名佛不遮
依止為佛故是故此難不成難若不
尒佛在世心則不成佛僧亦應尒唯
戒能成比丘是故戒是比丘如人供
養比丘則供養能成比丘戒如此若
人歸依佛則唯歸依能成佛无學法
有餘師說若人歸依佛此人即歸依
十八不共法歸依體性云何有教言
語為性歸依者何義救濟為義由依
止此三乘解脫一切苦故如佛世尊
所說偈
多人求歸依　諸山及叢林　園苑樹支提

止此三永解脫一切苦故如佛世尊
所說偈
多人求歸依 諸山及密林 園苑樹支提
怖畏所逼惱 此歸依非勝 此歸依非上
若至此歸依 不解脫衆苦 若人歸依佛
歸依法及僧 四種聖諦義 依慧恒觀察
苦及苦生集 一向過離苦 具八分聖道
趣向苦寂靜 此歸依最勝 此歸依為上
若至此歸依 則解脫衆苦
是故信受歸依行於一切受護為入
門復有何因佛於餘護中立遠離婬
欲為學處於優婆塞護中立遠離邪
婬為學處偈曰邪婬最可訶易作得
不作釋曰邪婬於世間最可訶為侵
壞他婦故能引惡道業故婬欲不尒
若在家人遠離邪婬此事易作遠離
婬欲此事難作由不能行難行事故
不出家諸聖人於邪婬性得不作護
於餘生自性不犯故於婬欲不尒是
故於優婆塞護中立離邪婬為學處
勿別轉生聖人犯優婆塞護分何以
故決定不作名不作護若人已成優
婆塞方取妻妾此人於彼為得護不
說得勿於一處得護云何於彼不破
壞護偈曰如受意得護非於相續得
釋曰如彼受護故意得護亦尒受護

說得勿於一處得護云何於彼不破
壞護偈曰如受意得護非於相續得
釋曰如彼受護故意得護亦尒受護
故意云何謂我今永離邪婬非於彼
相續謂我今不應作婬欲是故受五
戒人以彼為依止於離邪婬分得護
不從於彼離婬欲得是故由成自婦
行婬欲不違破護云何唯離妄語於
優婆塞護立為學處不立離兩舌等
由前三證謂妄語最可訶易作得不
作偈曰通起妄語故過一切學處釋
曰於一切違犯學處中若被撿問妄
語即起謂我不作如此由妄語通起
墮犯無更起義故大師約此義謂云
何犯戒人如實發露顯示自失故立
離妄語為護復有何因於假制罪中
護不立為優婆塞學處彼說立偈曰
假制罪中唯離酒釋曰何因唯離酒
為戒不離餘偈曰為護餘釋曰何以
故若人飲酒則不能守餘護分云何知
飲酒是假制罪无自性罪相故性罪
相者若起染汙心方犯此罪是名性
罪有時唯作對治病意飲酒如量不
令醉若尒此心已成染汙本知此能
令醉而故飲非染汙由知如量不令

醉故飲一切毗那耶藏師說飲酒是

令醉若尒此心已成染汙本知此能
令醉而故飲非染汙由知如量不令

醉故飲一切毗那耶藏師說飲酒是
性罪如律文言世尊云何應治病人
佛言優波離除性罪何者性罪是我
為優婆塞所立學處復次釋迦病時
世尊不許飲酒復次經言比丘若人
說我為師由茅端酒亦不應飲故知
飲酒是性罪復次聖人已轉別生本
性不犯此故如煞生等復次由說此
是身惡行阿毗達磨師說不尒何以
故有時為病人許開假制罪而重遮
飲酒此何所以為離非所許應至故
能令醉量不定故是故由茅端飲亦
不許非聖人所犯者由諸聖人慙着
失念事因此失念是故一滴亦不許
飲以量不定故辟如惡毒說身惡行
者放逸依處故是故於中立放逸依
處名於餘處不立彼處自性罪故若
過量數習世尊說由此人惡道是義
云何由愛習此數數惡行相續生故
能引感惡道業故得生惡道酒酒類
令醉放逸依處此句有何義酒謂飲
酒酒類謂餘物酒此二有時未至及
已度令醉位不名令醉為除此故說
令醉檳榔子及俱陁婆穀亦能令醉

酒酒類謂餘物酒此二有時未至及
巳度令醉位不名令醉為除此故說

令醉檳榔子及俱陁婆穀亦能令醉
為除此故說酒及酒類雖是假制罪
為顯因緣令歟重急除故說放逸依
處一切惡行所依故是三種戒謂波
羅提木叉定生无流從此因若得一
戒為得餘二戒不說非若尒云何偈
曰欲從一切二現得木叉護釋曰欲
界或謂波羅提木叉護從一切者謂
前分根本後分從二者謂衆生名非
衆生名又性罪處假制罪處從現者
謂現世五陰十二入十八界從此得
波羅提木叉戒何以故緣衆生為境
起故是故不從過去未来得去来二
世非衆生數故偈曰從根本恒時得
定无流護釋曰從根本業道得定生
護及无流護不從前分及後分生何
況從制罪生從一切時陰入界所得
謂過去現世未来因此故立四句有
陰入界從彼得波羅提木叉戒不得
定生及無流戒應如此廣說第一句
者從現世前分後分從制罪處第二
句者從過去未来根本業道第三句
者從現世根本業第四句者從過去
未来前分後分此護不護為皆從一

句者從過去未來根本業道第三句
者從現世根本業第四句者從過去
未來前分後分此護不護為皆從一
切境一切分一切因得為有異若約
決定得偈曰於衆生得護由分因不
定釋曰護從一切衆生得不從一分
衆生得從分不定有人從一切分得
護謂受比丘戒有人從四分得護謂
受所餘諸戒業道是一切護分由因
有義從一切得有義不從一切得若
立無貪無瞋無癡為護生因即從一
切得彼不相離故若立下中上故意
為護生因則不從一切得三品不俱
起故今定立後因為生因應論此義
有住護人於一切衆生有護不由一
切分不由一切因若人由下品或中
上品故意受優婆塞及沙弥護有人
於一切衆生有護由一切分不由一
切因若人由下品或中上品故意受
比丘戒有人於一切衆生一切分一
切因得護若人由三品故意受三種
護有人於一切衆生由一切因得護
不由一切分若人由三品故意受五
戒八戒十戒若不從一切衆生如此
護則無何以故由此人隨遍一切衆
生於善故意中住方得護異此不得

戒八戒十戒若不從一切衆生如此
護則無何以故由此人隨遍一切衆

生於善故意中住方得護異此不得
故云何如此惡意不絕故若人不作
五種定分別乃得波羅提木叉護五
定分別者謂衆生分處時緣於某衆
生我離殺等是名衆生定分別於某
分我持是名分定分別於某處我持是
名處定分別我持此護乃至一月等是
名時定分別除鬪戰事是名緣定分
別若人作如此受唯得善行不得護
於非所能境云何得護由不損害一
切衆生命善故意受得故若從是所
能境得護此護則有增減所能非所
能互相轉故若尒離得捨護因緣得
護捨護此義自成毗婆沙師說如此
有餘師說此義不應尒何以故譬如
草等未有有時或時枯滅護无增減
義於所能非所能衆生互相轉時无
增減義亦尒是義不然衆生前後有
故草等不有若衆生般涅槃永不有
云何護增減義不成是故此救義不
可然前言義則為善若尒於前佛所
一切已般涅槃衆生後出世諸佛從彼
不得波羅提木叉護故云何後佛戒

減前佛戒此義不成從一切衆生得

一切已般涅槃衆生後出世諸佛從彼
不得波羅提木叉護故云何後佛戒
滅前佛戒此義不成從一切衆生得
故若彼衆生設在從彼亦應得說能
令得護因義已不護云何得偈曰不
護從一切一切分非因釋曰不護者
從一切衆生得從一切業道得何以
故无不護人由不具不護成不護不
由一切因一時下品等不俱起故若
人由下品心得不護此人由上品心
亦得斷衆生命此人與下品不護相
應亦與上品殺生等無教相應由中
上品心亦尓此中是人名不護人謂
殺羊煞雞煞猪捕鳥捕魚獵虎偷
盜行刑殺人獄卒縛象人煮狗人網
捕人王將軍斷事人如此等人約義
皆是不護住於不護故名不護人彼
有不護故名不護人此義可然謂諸
從一切衆生得於一切衆生由善利
故意受持故煞羊等人於母父妻子
等中无損害心為救自壽命亦不樂
損彼云何言從一切衆生得至親等
若轉生成羊等彼亦能煞何以故知
彼未成彼等是故不煞若至親等成
聖人更為畜生無有是處從彼云何

得不護若由觀未來世事從現世相

彼未成彼等是故不煞若至親等成
聖人更為畜生無有是處從彼云何
得不護若由觀未來世事從現世相
續生不護羊等於未來應成見等

從一向不煞云何於現世相續得不
護若人於衆生恒起損害意從彼无
不護此執有何義此義於至親等同
此人於彼無損害意而從彼得不護
此義復云何若有煞羊等人於一生
中不與不取於自妻知足於妄語瘖
瘂云何由一切分得不護善故意壞
故若義應由言語得顯彼能以身顯
示若尒有人受學處或二或三此義
云何一向無不具分不護及一處不
護毗婆沙師說如此隨求受故意不
具分及一處皆得不護受護亦尒除
八分護經部師說如此由如此量遮
防善戒惡戒故說從此得不護已云
何得不護此義未說今當說偈曰得
不護由二自作及求受釋曰不護由
二因得若生彼家由自行煞生等事
若生餘家由求受此業謂我等應行
此業為立資生由此二因故不護得
生偈曰得所餘无教由田受重行釋

曰有如此相田於中由唯施阿藍摩
等生善无教如有攝福德業處說復

生偈曰得所餘无教由田受重行釋
曰有如此相田於中由唯施阿蘭摩
等生善无教如有攝福德業處說復
次自誓受善行若未礼佛我誓不食
不眠若齋日及半月一月中我當恒
施他食如此等由此受善行无教恒
流有如此故重心行善惡諸業從此
更生无教說由此能得護不護已捨
護不護今當說此中偈曰捨護木叉
調由捨學處死由二根轉生由根斷
時盡釋曰木叉調者謂波羅提木叉
護能調伏身口業故有四因能捨波
羅提木叉護除優波婆娑護一由故
意於有解人邊捨所學處二由捨聚
同分故捨三由一時二根俱起故捨
四由善根斷故捨優波婆娑護由前
四因故捨復由夜盡故捨合此為五
故說捨因有五何因由此五故捨由
生有教與求受故意相違故依止不
住故依止變異故緣起斷故引如此
量故偈曰餘記感大燒釋曰有餘部
說有四種感大燒燃罪由隨犯一罪
即捨比丘及沙弥護偈曰或由正法
盡釋曰有餘師說由正法滅盡時一
切學處戒壇羯磨一切捨離偈曰罽
賓師說犯有二如負財釋曰罽賓國

盡釋曰有餘師說由正法滅盡時一
切學處戒壇羯磨一切捨離偈曰罽
賓師說犯有二如負財釋曰罽賓國
毗婆沙師執說如此若人犯根本罪
不捨比丘戒何以故由動壞一處捨
一切護此不應然犯別學處餘學處
斷无如此義雖然此人有二種有戒
有破戒譬如有人有財物而負他債
發露顯示此罪已還得具清淨戒無
債破戒譬如有人還他債已更具財
若尒云何佛世尊說此人非比丘非
沙門非釋子從比丘護沙門義斷壞
滅退故說名波羅夷約真實比丘故
說此言今不計命大過事起何者不
計命大過事是佛世尊立為了義汝
翻此為不了義於破戒與緣於多煩
惱人為作犯緣云何知此言是了義
此言於毗那耶中是決判說毗那耶
云比丘有四種一名比丘二自稱比
丘三乞者比丘四破煩惱比丘於此
義中白四羯磨受戒說為名比丘此
人先是真實比丘後成非比丘無如
此義是汝所言由犯一處所餘不失
此中大師已與決判譬如多羅樹於
頭被斫更不生長不應成老不應成
長不應成大世尊作如此譬欲顯何

此中大師已與決判譬如多羅樹於
頭被斫更不生芽不應成老不應成
長不應成大世尊作如此譬顯何
義如此由破一分根本故所餘護无
更生起義若人犯根本罪最重能破
一切比丘行與最重無慚羞相應故
此人即斷一切護根本是故捨一切
護此義應然何以故於大衆食及住
處佛不許此人踐一段食踐一脚跟
地此人大師所擯出一切大衆事用
外約此人佛復說言汝等應滅除甘
蔗叢穢棄空腹樹皺劫无實穀汝今
應遮斷非比丘自稱為比丘於此人
比丘法何相如相是相雖然不無比
丘法何以故佛世尊說准陁沙門但
四無有第五四者一道二說道三
道活四汙壞道有如此說此人唯相
貌為餘故說為沙門譬如燒木枯池
鸚鵡獸壞種子火輪死衆生等若由
破戒成非比丘不應成與學比丘我
等不說一切犯戒人由犯戒事即成
餘人由相續勝異雖犯而非波羅夷
波羅夷若波羅夷人必定非比丘有
由一心不敢覆藏故法主安立律義
如此若波羅夷非比丘云何不更許
出家由相續為最重無慚羞所壞於

由一心不敢覆藏故法主安立律義
如此若波羅夷非比丘云何不更許
出家由相續為最重無慚羞所壞於
護不能感生故如燋種子不由觀有
比丘法故何以故此人若已捨戒亦
不許更出家故於此毀損功用何益
若人已成如此此猶名比丘勿然此為
比丘義由正法滅盡毗鄰耶羯磨无
故不更得新護若已得不捨復次定
生護及無流護棄捨云何偈曰由度
地及退棄捨定得善釋曰一切定得
善法由二因緣捨離或由受上地生
度餘地或由退上定隨下地或由捨
聚同分復次如色界定得善由度餘
地退及棄捨偈曰无色亦尒釋曰於
无色界定得善約度餘地及退亦尒
唯無定戒偈曰聖得果練根退釋曰
无流善由三因緣故棄捨由得果棄
捨前道由練根棄捨下劣根道由退
棄捨上品道或果或於果勝道棄捨
諸護法如此偈曰捨不護得護死二
根生故釋曰有三因緣能斷除不護
一由得護謂受持護或得定生護由
昔因緣力故得定一切不護皆斷絶
對治力大故二由死棄捨不護由依

止破滅故三由二根俱起棄捨不護
依止變異故若人捨杖網等由不欲
作意故雖捨離緣起若不受對治護
不護无斷義譬如離病緣起不服良
藥重病不差前義亦尒是不護人若
受優波婆娑護為從護入不護為從
護入非護非不護有餘師說還入不
護以捨意不定故譬如赤鐵更還青
色毗婆沙師說是義不然若人更行
先事還入不護由此至得隨屬有教
故復次異護不護无教云何棄捨偈
曰疾心受行物命根斷捨中釋曰由
善心強疾或由煩惱心強疾能引无
教生此心若斷無教即斷譬如陶師
轉輪及放箭等行由受心斷无教亦
斷若人捨受心謂勿如此受由行事
斷此亦斷如本所作事即若不更行
由具物斷此亦斷何者具物謂支提
園眠坐具延多羅網等具類由壽命
斷或由善根斷此亦即斷若人作斷
善根方便由此六種因即棄捨此中
无教偈曰欲界無色善根斷上生捨
釋曰若欲界中一切非色性善由二

種因棄捨謂善根斷及生色無色界

无教偈曰欲界無色善根斷上生捨
釋曰若欲界中一切非色性善由二
種因棄捨謂善根斷及生色無色界
偈曰由對治生故捨无色染汙釋曰
一切非色性染汙由對治故棄捨是
惑種類應除是對治種類能滅由此
對治生即棄捨染汙及伴類不由別
方便復次何衆生中有不護有護偈
曰人道不護除二黃門二根鳩婁釋
曰唯人道有不護於餘道无於人道
中除生成黃門横成黃門二根及北
鳩婁偈曰護亦尒天亦釋曰護於人
道有除如前所除於天道亦有護故
二道有護云何得知黃門等无護由
經及律經言摩訶那摩若人在家白
衣丈夫與男根相應歸依佛歸依法
歸依僧亦說此言願大德憶持我今
是優婆塞摩訶那摩唯由此量此人
成優婆塞於律亦有文律言如此等
相人汝等必應除復由何因故於彼
無護二依止惑過量故正思簡擇相
續无能故下品慙羞亦無故是故無
護若尒何故无不護於惡中依止不
定實故若是處有護是處則有不護
二相對治故北鳩婁人不受及定心不

有故於悪无欲作故意故是故無護
亦無不護於悪道云何无護無不護
无極重慙著故由與此二相應及壊
故方得護不護復次彼依止有如此
失轉成瘠田謂二黄門二根悪道衆
生於此依止護不生不護亦不生辟
如於鹹澀瘠田苗嘉不生穢草亦不
生於經中云何言比丘有卵生龍於
半月八日從龍宮出受八分相應優
波婆娑此行但是善行於彼无護故
是故唯於人天道有護復於中偈曰
人具三釋曰人道中一切三護皆具
有謂波羅提木叉等三護偈曰生欲
色界天定護釋曰若諸天生欲色界
有定生護於上界則无偈曰復無流
除中定無想天及无色界釋曰无流
護生欲色界天有除中間定無想天
及无色界若生無色界諸天由至得
有定護及无流護不由現前有從此
向後由依分別説業故如經中略説
業今當廣分別説業有三種謂善悪
無記此中偈曰平不平異業善不善
異二釋曰此是善等相若業平安立
為善若果報可愛若能令至涅槃是

無記此中偈曰平不平異業善不善
異二釋曰此是善等相若業平安立
為善若果報可愛若能令至涅槃是
名平安暫承二時能救濟苦故若不
平安說名不善為對治平安故若業
果報非可愛及能鄣解脫異前二業
非平安非非平安不是故應知非善
非非善此言何義以無記為義復次
偈曰福非福不動苦受等復三釋曰
復有三業謂福德業非福德業不動
業復有三業謂有樂受業有苦受業
有不樂不苦受業此中偈曰欲善業
福德釋曰於欲界善業由能清淨故
由能數引可愛報故故說名福德偈
曰上界善不動釋曰色界無色界善
業說名不動為不尒耶佛世尊說三
定有動於中是覺是觀所餘諸行諸
聖說名動廣說如經約彼定有過失
故說如此是三定等於不動經中約
能成不動善緣道或說名不動復有
何因此定實有動有時說為不動偈
曰由業於自地約報不可動釋曰若
欲界業約果報有動義云何動報
於處無定故是業已感別道於餘道
亦得熟復有業已感別天聚同分於
餘天聚同分亦得熟何以故是業能

於處無定故是業已感別道於餘道
亦得熟復有業已感別天聚同分於
餘天聚同分亦得熟何以故是業能
感量力色樂欲塵等於天上應熟此
業有時由隨別緣於人畜生鬼神道
中熟若色無色界業於餘地无因緣
得熟由果報於處定故是故說名不
動非福業者於世間明了謂非善若
義世間所成於中何須作功用分別
說福德等業已有樂受等業今當說
偈曰樂善至三定釋曰若業是善說
於樂受好此業乃至三定何以故樂
受地但極於此是故欲界及三定是
彼地過此偈曰向上善非二釋曰過
第三定向上一切善業於不苦不樂
好於中无苦樂果報故偈曰於欲界
惡業立名有苦受釋曰欲界言為顯
唯於欲界有餘處定无此等業不但
受為果報受資根亦是果報偈曰餘
說下有中釋曰有師說是中業能感
不苦不樂受從第四定以上有於下
地亦有何因知有偈曰中間定報故
釋曰若不尒中間定業應無果報或
於中間定有別類業於中无苦無樂
故中間定業於定樂根是其報餘師
說如此復有餘師說此業決無定為

於中間定有別類業於中无苦無樂
故中間定業於定樂根是其報餘師
說如此復有餘師說此業決無定為
報此執與阿毗達磨藏相違何以故
於彼藏有如此文言為有如此不由
此業以心法為體受為此業熟果報
不有謂无覺善業偈曰無前後報熟
由佛說三業釋曰於經中由說此文
有三業果報熟无前無後不有有樂
受業色熟為果報有業受業心及心
法熟為果報有不苦不樂受業非心
相應法熟為果報是故於下地有不
苦不樂業若離欲界於餘處此三業
无一時俱熟此業為善為非善是善
而體羸弱若尒前說樂善至三定復
說若果報可愛若能令至涅槃是名
善則與此言相違此說應知從多此
業不以受為性云何說有樂受等於
樂受等好故說有樂受等復次是此
業樂必應受此受受何法是樂報應
受報樂於此業中有故復次由此業
應受樂報故說此業有樂受辟如欲
散有苦受業有不苦不樂受業應知
亦尒偈曰自性及相應境界與果報
或由令現前義有五種釋曰受若約
義有五種一自性受謂苦樂等二相
應受謂觸如經言應受樂觸三境界

亦尒偈曰自性及相應境界與果報
或由令現前義有五種釋曰受若約
義有五種一自性受謂苦樂等二相
應受謂觸如經言應受樂觸三境界
受謂六塵如經言由眼見色是人受
色不受色欲如此等何以故由受故
緣此境界故說受此境四果報受謂
業受如經言現法受業生受業後受
業不定受業五現前受謂隨與一相
應如經言是時受樂受是時中二受
皆滅離何以故是時樂受生餘受不
得生由彼應受此受若現前可說能
受此受是故由應受果報說應受樂
業苦等亦尒偈曰此或定不定釋曰
此應受樂受等三業應知各有定不
定由定不亦應受故偈曰復定受有
三現等受報故釋曰定業有三謂現
法應受生應受後應受此三種定業
合不定受業故成四種

阿毗達磨俱舍釋論卷第十一